1. **Vyhodnocení atraktivity legální nabídky, a to jak online, tak landbased hazardních her a jejich srovnání s jinými státy EU**
    - Jaké herní produkty jsou na trhu, za jakých podmínek jsou provozovány, jaké jsou podmínky v jiných státech.
    - Podmínky účast na hře (složitost registrace, identifikace, rozsah herních limitů a jejich možné zvýšení zejména v hernách a další omezení).
    - Jaké dopady by mělo rozšíření nabídky a její přizpůsobení standardům z jiných zemí EU.
    - Daňové zatížení.
    - Změna chování hráčů – jejich pokles v landbased a důvody přesunu k jiným druhům hazardních her, nebo způsobům provozování.
    - Bonusy – srovnání se zahraničními regulacemi; sleduje regulace bonusů aktuální trendy nebo dochází k jejich nepřiměřenému omezování příliš složitým způsobem? Zodpovězení otázky, zda-li aktuální bonusové stanovisko skutečně postihuje ty nejvíce problematické bonusy na legálním trhu a má cílený adiktologický efekt?

2. **Stabilita a právní jistota**
    - Aktuálně největší problém tuzemské regulace, například na landbased úrovni je prakticky nulová právní jistota, a to díky možnosti úpravy regulace pomocí OZV.
    - Zhodnocení dopadu zvýšení stability prostředí na daňové výnosy či úroveň provozování (např. zvýšení kvality a úrovně herních prostorů).
    - I v tomto bodě by mělo dojít ke srovnání s jinými státy Evropské unie, a to nejen ve vztahu k landbased hazardním hrám, ale také k online hazardním hrám.

3. **Zhodnocení dopadů nelegálního provozování na legální provozovatele**
    - Daňový výpadek způsobený nelegálním provozováním.
    - Vyhodnocení právního postavení dozorových orgánů při postihování nelegálního hazardu např. kvízomatů a jejich legislativní úpravy v rámci základních definic ZHH a u nelegálního internetového provozování otázka vymahatelnosti vůči společnostem majícím sídlo v zámoří.
    - Dopady nelegálního provozování na chování a ochranu hráčů.
    - Zohlednění principu, dle nějž čím více provozovatelů je v legálním prostředí, tím jsou nižší náklady na potírání nelegálního hazardu.

4. **Uplatňování práva orgány veřejné moci a systém regulace**
    - Posouzení způsobů, jakými je upraveno povolovací řízení a výkon státního dozoru nad provozování hazardních her.
    - Jaké jsou silné a slabé stránky této úpravy.
    - Jaké modely jsou uplatňovány v zahraničí; jaké modely fungují a jaké ne? Lze z těchto modelů vyvodit náměty na zlepšení tuzemské regulace?

5. **Nastavení dialogu mezi regulátorem, dozorovými orgány a trhem**
    - Zhodnocení, jaké modely komunikace mezi veřejnou správou a trhem s hazardními hrami fungují v zahraničí a zda-li existují legální či jiné nástroje, jak takové modely aplikovat v ČR?

6. **Trendy v regulaci a nové produkty a technologie**
    - Mezi trendy, které jsou v zahraničí již běžně regulovány a na které aktuální regulace buď nepamatuje nebo je reguluje nepříliš vhodným způsobem patří např. e-sports, fantasy sports, live dealer games, karetní hry v technické hře, využití technologie blockchain či kryptoměn při provozování hazardních her, využití AI (umělé inteligence) při provozování hazardních her.

7. **Aplikace principu proporcionality v rámci regulace hazardu**
    - Zodpovězení otázky, zda-li aktuální regulace provozování hazardních her nejde nad rámec toho, co je skutečně nezbytné? Zahrnutí posouzení s ohledem na společenské dopady jiných regulovaných obdobných oblastí – alkoholu nebo tabáku?

8. **Zohlednění názoru hráčů na aktuální regulaci**
    - Učinit mezi hráči průzkum, jak vnímají regulaci a kontrolu ze strany státu např. registraci, sebeomezující opatření, ukazatel čisté prohry, ustanovení herního plánu mající za cíl chránit spotřebitele (např. vypořádání uživatelského konta), omezení nabídky hazardních her oproti zahraničním trendům, přizpůsobení zahraničních produktů na české podmínky a z toho plynoucí zneatraktivnění atd.
    - Prostřednictvím takového průzkumu by bylo možné získat od hráčů informace co jim v rámci regulace chybí? Chtěli by např. skutečně více ochrany ze strany státu nebo naopak spíš méně regulace a více vlastní „svobody a rozhodování“ při účasti na hazardních hrách?

9. **Seberegulace trhu s hazardními hrami**
    - Kde je prostor pro seberegulaci ze strany byznysu a kde tedy není nutná regulace ze strany státu (typicky např. reklamní kodexy jako ve Velké Británii apod.).

10. **Využití sebeomezujících opatření**
    - V rámci části struktury věnované „spotřebiteli“ by z našeho hlediska bylo vhodné doplnit analýzu, která by zhodnotila, jaká SOO jsou reálně využívána a v jakém rozsahu, tedy zda-li aktuálních SOO není příliš a zda-li mají vůbec nějaký dopad na předcházení a zamezení rizikového hraní.