INSTITUT
PRO REGULACI
HAZARDNÍCH HER

Vážená paní ministryně financí
JUDr. Alena Schillerová, Ph.D.
Ministerstvo financí

V Praze dne 18. 4. 2019

Pripominkove.Rizeni@mfcr.cz

**Věc: Připomínky k materiálu Ministerstva financí Návrhu zákona, kterým se mění některé daňové zákony v souvislosti se zvyšováním příjmů veřejných rozpočtů**

Institut pro regulaci hazardních her (dále jen „IPRH“) je v současné době největším profesním sdružením v oblasti hazardních her v České republice. Mezi jeho 32 členů patří provozovatelé všech druhů hazardních her, pověřené osoby k odbornému posuzování a osvědčování a výrobci herních systémů pro provozování hazardních her. Prostřednictvím partnerských asociací se na činnosti IPRH podílejí další provozovatelé hazardních her, kteří jsou členy těchto asociací. Hlavním účelem a cílem IPRH je usilovat o jednotný a koncepční rozvoj regulace provozování hazardních her na území České republiky spolu se všemi zainteresovanými subjekty státní správy.

IPRH uplatňuje **následující zásadní připomínky k návrhu změny zákona č. 187/2016 Sb., o dani z hazardních her**, ve znění zákona č. 298/2016 Sb. a zákona č. 80/2019 Sb. (dále jen „zákon o dani z hazardních her“). Pro vypořádání našich připomínek uvádíme kontakt na ředitele IPRH Mgr. Jana Řeholu, tel. č. 724 510 521, institut@iprh.cz

## 1) Nerespektování Legislativních pravidel vlády

Návrh předkládané změny zákona o dani z hazardních her **neodpovídá legislativním pravidlům přijímání právních předpisů zakotvených v Legislativních pravidlech vlády**. Tento dokument závazně upravuje postup ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy při přípravě právních předpisů jakož i požadavky týkající se jejich obsahu a formy. Podle čl. 2 Legislativních pravidel vlády je nutné při přijímání právního předpisu provést zhodnocení dopadů navrhované změny a dopadů rozšíření regulace. Podle čl. 9 odst. 2 písm. g) Legislativních pravidlech vlády pak musí důvodová zpráva obsahovat předpokládaný hospodářský a finanční dopad navrhované právní úpravy na podnikatelské prostředí České republiky. Aby mohl být tento dopad relevantně vyhodnocen musí být provedena řada ekonomických analýz vycházejících z činnosti jednotlivých subjektů daně z hazardních her. **Žádná taková analýza provedena nebyla**. V důvodové zprávě k návrhu zákona je pouze velmi stroze uvedeno, že navrhovaná změna by neměla znamenat omezení provozování hazardních her, protože hazardní sektor je stále výdělečný, kdy hazardní daň představuje pro provozovatele pouze provozní náklad. Nejenže toto tvrzení není podloženo žádnou analýzou, ale navíc jde o tvrzení velmi vzdálené aktuální situaci na trhu s hazardními hrami. Po poslední změně daňové zátěže provozování hazardních her provedené v roce 2017

se celá řada společností legálně provozující hazardní hry dostala do provozní ztráty, ze které se do dnešního dne nedokázala vymanit. Pokud by předkladatel provedl Legislativními pravidly vlády předpokládané analýzy dopadů návrhu zákona na podnikatelské prostředí, byl by si této skutečnosti plně vědom. **Nicméně i bez provedení těchto analýz je podle našeho názoru zcela zjevné, že systém stávající velmi přísné regulace v kombinaci s již zvýšenou daňovou zátěží má na sektor provozování hazardních her rdousící efekt** (viz níže). Této skutečnosti si je podle našeho názoru předkladatel plně vědom, a to již z prostého pohledu na inkaso daně z hazardních her, které meziročně mezi léty 2017 a 2018 (jde o poslední dostupná a předkladatelem zveřejněná data) kleslo o 3 mld. Kč, tedy o celou čtvrtinu za jediný rok. Rok 2018 byl přitom prvním rokem, kdy na legální provozovatele hazardních her dopadly nové regulační podmínky spolu se zvýšenou daňovou zátěží, a to díky přechodným ustanovením zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, který umožňoval po přechodnou dobu jednoho roku provozovat hazardní hry za podmínek stanovených předchozím zákonem a podle staré licence. Je tedy více než zřejmé, že dopad zpřísněné regulace v kombinaci s již zvýšenou daňovou zátěží na sektor hazardních her je minimálně v některých jeho segmentech téměř likvidační.

Pokud jde o naplnění požadavku na ekonomické a dopadové analýzy je v důvodové zprávě k návrhu pouze odkazováno na předchozí analýzu hospodářských a finančních dopadů učiněnou k původnímu návrhu nového zákona o dani z hazardních her v roce 2015. Nejenže není podle našeho názoru možné naplnit požadavek na provedení dopadových a ekonomických analýz pouhým odkazem na více než čtyři roky starou důvodovou zprávu, ale **ze zveřejňovaných výsledků výnosu daně z hazardních her je navíc průkazné, že případně použitá vstupní data doznaly za uplynulé čtyři roky takových změn, že je tato analýza zcela nepoužitelná. Těchto skutečností a změn si je navíc opět předkladatel velmi dobře vědom.** Nepoužitelnost dat z roku 2015 je zcela patrná dokonce i pokud zcela odhlédneme od významných regulačních změn, které zkoumané odvětví prodělalo s přijetím nového zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o hazardních hrách“) v roce 2016 a zůstaneme pouze u oblasti daňové. Tehdejší analýza počítala v důsledku zvýšení daňové zátěže s dodatečným výnosem cca 2,3 mld. Kč. ročně, přičemž však, jak je uvedeno výše, nejenže přijetí nového zákona o dani z hazardních her v roce 2016 nevedlo k růstu inkasa v této výši, ale zcela opačně mělo za následek meziroční pokles inkasa daně o celé 3 mld. Kč. **Tato skutečnost podle našeho názoru plně dokumentuje nepoužitelnost více jak čtyři roky staré analýzy na dnešní situaci.**

Jakkoliv IPRH chápe potřebu státu rychle navýšit příjmovou stránku veřejných rozpočtů, nemůže podle našeho názoru tato snaha vést k ignorování Legislativních pravidel vlády jakožto i nerespektování dalších principů a zásad, na nichž stojí legislativní proces. Za účelem dodržení Legislativních pravidel vlády je nutné vypracovat zcela novou analýzu dopadů vycházející z aktuálních výsledků provozování hazardních her. Pouze v této analýze bude možné kvalifikovaně posoudit ekonomické dopady navrhovaného zákona a provést relevantní a vypovídající ekonomické a finanční posouzení.

Podle předkládací zprávy k návrhu zákona udělil ministr spravedlnosti a předseda Legislativní rady vlády v souladu s § 76 odst. 2 Legislativních pravidel vlády výjimku z povinnosti vypracování závěrečné zprávy z hodnocení dopadů regulace (dále jen „RIA“), neboť návrh zákona má údajně obsahovat téměř výlučně parametrické změny. Již z použití slov „téměř výlučně“ je zcela zřejmé, že některé navrhované změny nejsou a ze své podstaty ani nemohou být pouze parametrickou změnou, a to s ohledem na své zcela zásadní dopady

do podnikatelského prostředí, kterého se týkají. Zvýšení daně z hazardních her má vždy dopad na podnikatelskou činnost provozovatelů hazardních her, a proto mělo před případným předložením návrhu zákona o změně daně z hazardních her dojít k provedení analýzy ekonomických a hospodářských dopadů a vyhodnocení dopadů plánované regulace (RIA), aby si stát jako řádný hospodář vyhodnotil legitimnost a racionalitu svého plánovaného opatření s ohledem na možné dopady.
**Tato připomínka je zásadní.**

## 2) Nerespektování Programového prohlášení vlády

Vláda ČR ve svém programovém prohlášení uvedla, že „provede komplexní vyhodnocení aplikace nové regulace hazardních her a na základě získaných poznatků, budou připadně navrženy legislativní změny, které zajistí efektivní regulaci a správu daně z hazardních her". Projekt zaměřený na vyhodnocení dopadů regulace v oblasti hazardních her byl podle sdělení Ministerstva financí započat teprve dne 25.1.2019 a prozatím byla s dotčenými subjekty (včetně našeho Institutu) diskutována pouze struktura této analýzy. **Podle vyjádření předkladatele má být toto vyhodnocení dokončeno v roce 2020, přičemž jednou ze čtyř hlavních oblastí, která má být zkoumána je právě oblast daně z hazardních her, její efektivita a dopady na legální trh s hazardními hrami.** K žádnému komplexnímu zhodnocení nastavené regulace a daňového zatížení tak prozatím nedošlo. Návrh zákona bez jakéhokoliv komplexního zhodnocení aktuálního právního a skutkového stavu, vyhodnocení účelnosti a racionality navrhovaných změn a vyčíslení jejich dopadů není nejen v souladu s požadavky Legislativních pravidel vlády a závazkem vlády stanoveným v Programovým prohlášením samotné Vlády ČR, **ale ani by nemohlo obstát v testu legitimity a racionality, které jsou při hodnocení účelnosti zejména daňových předpisů užívány Ústavním soudem.** Legitimita daně se nevyčerpává způsobem jejího přijetí a důvodem spočívajícím v naplnění státního rozpočtu. **V demokratickém právním státě není možné zvýšit daňové zatížení bez předchozího zhodnocení dané podnikatelské oblasti a vyhodnocení ekonomických a hospodářských dopadů, protože se jedná o porušení pravidel pro stanovování daně**. Za relevantní podkladovou analýzu není možné považovat v bodě 7.2 důvodové zprávy návrhu zákona uvedený pouhý odkaz na analýzu hospodářských a finančních dopadů na provozovatele z roku 2015, když i předkladateli musí být zjevné, že tato analýza je v současné době zcela nepoužitelná pro svoji nevypovídající hodnotu.
**Tato připomínka je zásadní**

## 3) Porušení pravidla legislativní zdrženlivosti v daňové oblasti

Jednou z obecných zásad fungování právního státu je i zásada legislativní zdrženlivosti, podle které je v zájmu žádoucí stability právní úpravy měla být daňová legislativa měněna pouze za předpokladu, že se ukáže, že legislativa stávající trpí takovými nedostatky, že její nahrazení legislativou novou lze považovat za nezbytné. Uváděného si je vědoma i Vláda ČR, která ve svém Programovém prohlášení uvedla, že se „zasazuje o stabilní a předvídatelné daňové prostředí, protože její cílem je zajištění rovných a spravedlivých podmínek pro práci a podnikání, a proto nehodlá zvyšovat daňovou zátěž". Dále se zavázala dbát v zákonodárné oblasti na stabilitu právního řádu. Tato prohlášení byla rovněž promítnuta do předkládací zprávy k návrhu zákona. Pouhé dva roky po přijetí zákona o dani

z hazardních her, kterým byl odvod z loterií a jiných podobných her nahrazen daní z hazardních her za současného zvýšení daňového zatížení, by mělo dojít k dalšímu a velmi zásadnímu zvýšení daňového zatížení. **Od roku 2012 je současný návrh zákona již čtvrtou změnou v daňovém zatížení provozovatelů hazardních her**. Takový postup Vlády ČR neodpovídá snaze o předvídatelné daňové prostředí a přijímání zákonů až na základě důkladného vyhodnocení právního a reálného stavu dotčeného podnikatelského prostředí, včetně vyhodnocení ekonomických a hospodářských dopadů případného zvýšení daně z hazardních her.
**Tato připomínka je zásadní**

## 4) Negativní dopady zvýšení daně tzv. rdousící efekt

Dovolujeme si předkladatele upozornit na skutečnost, **že navrhované navýšení daňové zátěže nebude znamenat zvýšení inkasa této daně pro státní či jiné veřejné rozpočty**, protože podle našeho názoru podloženého dosavadním vývojem inkasa hazardní daně, zejména v oblasti technické hry odpovídá stávající výše daňového zatížení spíše sestupné části Lafferovy křivky. Z Důvodové zprávy k návrhu zákona vyplývající minoritní dopad na provozovatele hazardních her svědčí o zjevném podcenění dopadů daňové regulace na legální provozovatele, kdy tvrzení, že tento trh je výdělečný není podle dostupných výsledků pravdivý. **Ve svém důsledku lze u určitých segmentů hazardních her naopak hovořit o protiústavním rdousícím efektu daně, který povede k zániku legálních provozovatelů těchto her a nárustu nelegálního trhu, který již teď prokazatelně zasahuje do příjmů daňových subjektů a jeho potírání dále zatěžuje veřejné rozpočty.** Přičemž ochrana a udržování stabilního prostředí pro legální podnikání a účinné potírání nelegálního provozování hazardních her, které nepřináší žádné příjmy do veřejných rozpočtů, by mělo být hlavním úsilím Vlády ČR, resp. Ministerstva financí a Celní správy ČR. Ústavní soud v minulosti judikoval, že zvolení daňového systému či zátěže nesmí zasáhnout do vlastnických práv tak, aby se majetkové poměry dotčeného subjektu zásadně změnily do té míry, že by došlo ke zmaření samé podstaty majetku, tj. ke zničení majetkové základny poplatníka (nález Ústavního soudu ze dne 13. 8. 2002, sp. zn. PL. ÚS 3/02) a dále, že hranice veřejnoprávního povinného peněžitého plnění jednotlivcem vůči státu nesmí nabýt škrtícího rdousícího působení (nález Ústavního soudu ze dne 18. 8. 2004, sp. zn. PL. ÚS 7/03). **Navrhované zvýšení daňového zatížení v kombinaci s dalšími zákonnými požadavky kladenými na legální provozovatele (viz více Zvláštní část tohoto materiálu), které neustále narůstají, této intenzity v řadě případů již dosahuje.**
**Tato připomínka je zásadní**

## 5) Nenaplnění proklamovaných cílů návrhu zákona

Podle předkládací zprávy a důvodové zprávy k návrhu zákona je hlavním cílem navrhované změny zákona o dani z hazardních her zvýšení příjmů do veřejných rozpočtů a omezení škodlivých následků hraní hazardních her. Zvýšení daňové zátěže nepovede ke zmírnění případných negativních jevů provozování hazardních her a omezení samotného hraní hazardních her. Je na místě vyvrátit názor předkladatele, že pokud zvýší daňovou zátěž, může tím snížit negativní dopady hazardu na společnost. Podle zkušeností ze zahraničních jurisdikcí a provedených analýz je opak pravdou, což by předkladateli bylo zřejmé, pokud by provedl dopadové analýzy. Navrhované opatření může znamenat, že někteří

provozovatelé přenesenou část svých zvýšených nákladů na samotné hráče a dojde tak ke snížení výplatního poměru. Pokud je záměrem předkladatele omezit hraní hazardních her a zvýšit tak ochranu hráčů je řada jiných legislativních opatření, jak tohoto cíle dosáhnout. Řadu z nich zákon o hazardních hrách již dávno upravuje. Příkladem může být povinnost hráče nastavit si sebeomezující opatření, kterými jsou zejména nastavení maximální výše sázek, které hráč může vsadit za jeden den nebo měsíc a řada dalších opatření. Výčet sebeomezujících opatření patří ve srovnání s ostatními evropskými jurisdikcemi k jednomu z nejširších. Jejich účelnost a fungování má být vyhodnoceno v rámci již výše zmiňovaného procesu ARHA. Dalším vhodnějším opatřením může být větší státní podpora prevence a souvisejících vzdělávacích a ochranných programů, jakož i podpora a implementace programů krizové intervence. **Zvýšení daní v žádném případě nemůže tyto programy nahradit a nemůže přispět k snížení škodlivých dopadů hazardních her.**

Další navýšení daňové zátěže povede k likvidaci legálních provozovatelů hazardních her, kteří jsou řádnými daňovými plátci. Hráči hazardních her se přesunou k subjektům provozující hazardní hry bez příslušných povolení, kteří však nehradí daň z hazardních her, a tedy nepřispívají do veřejných rozpočtů. Tyto společnosti rovněž neplní žádné zákonné povinnosti stanovené na ochranu hráčů hazardních her. Nelegální provozování hazardních her tak způsobuje nejvyšší společenské škody a náklady. Již v současné době je efektivní postihování nelegálního provozování hazardních her ze strany státu neúčinné, a proto by jeho hlavní prioritou mělo být jeho celkové vymýcení a zajištění tak stabilního právního a podnikatelského prostředí pro legální provozovatele hazardních her. Toho však není možné dosáhnout dalším zvýšením daňové zátěže legálních provozovatelů.

**Ani jeden ze shora uváděných cílů nebude navrhovanou změnou zákona naplněn, a to s ohledem na výše uvedené důvody**. Předpoklad předkladatele návrhu zákona na zvýšení příjmů do státního rozpočtu není tedy reálný, když jen od zavedení zcela nové regulace představované zákonem o hazardních hrách došlo k poklesu výnosu daně z hazardních her o 3 mld. Kč způsobeného velmi přísnou regulaci zákona o hazardních hrách a nadprůměrného daňového zatížení oproti evropskému průměru. Další zvýšení daně z hazardních her tak povede pouze k dalšímu snížení daňového výnosu, protože jak již bylo shora uvedeno je hazardní sektor za vrcholem Lafferovy křivky.
**Tato připomínka je zásadní**

## 6) Neodůvodněnost výše sazeb u jednotlivých druhů hazardních her

### a. Loterie

Nynější sazba hazardní daně – 23%
Navrhovaná sazba hazardní daně – 30%

V oblasti provozování loterií v EU je velmi těžké provést srovnání daňové zátěže provozovatelů loterií, neboť v mnoha státech EU je zaveden státní monopol na provozování této hazardní hry.

Provozovatelům loterií vznikly nemalé náklady v kontextu nutnosti zavedení registračních systémů a splnění podmínek poskytnutí možnosti nastavení sebeomezujících opatření (online forma provozování). Značné náklady vznikly nově provozovatelům také v otázce

splnění podmínek reportingové vyhlášky č. 10/2019 Sb., kdy je nutné reportovat stanovená data ze všech provozoven na území ČR.

**Z výše uvedených důvodů proto navrhujeme sazbu hazardní daně u dílčího základu daně z loterií dále nezvyšovat.**

**b. Kursová sázka**

Nynější sazba hazardní daně – 23%
Navrhovaná sazba hazardní daně – 30%

**Srovnání sazby hazardní daně v EU**

Níže předkládáme porovnání daňové zátěže kursových sázek v rámci všech zemí EU. Kursové sázky jsou jen poměrně výjimečně zdaněny různě dle formy provozování (land based/online). Pokud tyto formy mají odlišnou sazbu, pak jsou rozdíly sazeb poměrně malé a pro účely tohoto materiálu byl z těchto sazeb učiněn jejich průměr (např. 18/22=20). Základním aspektem výběru sledovaných států bylo porovnávání pouze těch členských států EU, které pro zdaňování kursových sázek využívají stejnou konstrukci základu daně, tedy systému kdy je daňový základ postaven na tzv. GGR (Gross Gaming Revenue). S touto konstrukcí daňového základu počítá stávající zákon o dani z hazardních her i jeho předkládaná novela.

Porovnávané státy: Belgie, Bulharsko, Kypr, Dánsko, Estonsko, Finsko, Řecko, Maďarsko, Itálie, Lotyšsko, Litva, Holandsko, Rumunsko, Slovinsko, Švédsko, Velká Británie.

Průměrná sazba daně z kursových sázek je ve sledovaných státech cca **16,42 %.**

Nynější sazba daně pro kursovou sázku v ČR je ve výši 23 % GGR, což **je o 40% vyšší** než je průměr sazby GGR ve sledovaných státech EU.

Navrhovaná sazba ve výši 25 % GGR je dokonce **o 52% vyšší**, než je průměr sazby ve sledovaných států EU.

Z výše uvedeného mezinárodního srovnání je zřejmé, **že již aktuální míra zdanění kursových sázek vysoce překračuje evropský průměr.** To je ostatně také důvodem, proč se na český trh po jeho otevření přihlásil pouze jeden provozovatel online kursových sázek se sídlem mimo území ČR. Pokud někteří zahraniční provozovatelé stále ještě projevují o český trh byť jen vlažný zájem, další zvýšení daní v této oblasti tento segment zahraniční konkurenci zavře definitivně.

Provozovatelům kursových sázek také vznikly nemalé náklady v kontextu nutnosti zavedení registračních systémů a splnění podmínek poskytnutí možnosti nastavení sebeomezujících opatření. Značné náklady vznikly nově provozovatelům také v otázce splnění podmínek reportingové vyhlášky č. 10/2019 Sb., kdy je nutné reportovat stanovená data ze všech provozoven na území ČR.

**Z výše uvedených důvodů proto navrhujeme sazbu hazardní daně u dílčího základu daně z kursových sázek dále nezvyšovat.**

**Naopak by stálo za zvážení analyzovat možnost jejího snížení směrem k evropskému průměru tak, aby se český trh otevřel zahraniční konkurenci. Tím by v konečném důsledku došlo i k zvýšení inkasa daně z hazardních her a eliminaci černého trhu.**

### c. Bingo

Nynější sazba hazardní daně – 23%
Navrhovaná sazba hazardní daně – 30%

Hazardní hra bingo ve smyslu ust. § 3 odst. 2 zákona o hazardních hrách je v České republice provozována pouze jedním provozovatelem hazardních her a v jedné jediné provozovně v ČR, a to pouze z důvodu tradice jejího provozu, neboť její provoz je sám o sobě ztrátový, a to již při aktuální sazbě 23 %. Zájem o tuto hru vykazují zejména starší občané, pro které je to určitý druh zábavy a společenského scházení, přičemž i sama škodlivost hazardní hry bingo je odbornými kruhy seznána jako velmi nízká. S ohledem na provoz právě jedním provozovatelem se jedná již o určitou komunitu občanů, pro které se jedná víceméně o druh společenského vyžití. Na ztrátovosti provozu se také nemalou měrou podílí personální náročnost na obsluhu hazardní hry bingo a s ohledem na výše uvedenou nejčastější skupinu účastníků také nastavené velmi nízké sázky. S ohledem na výše uvedené je evidentní, že provoz je dotován z výtěžku z jiných druhů provozovaných hazardních her.

Odvody do veřejných rozpočtů za rok 2018 činily cca 1,7mil. Kč, přičemž navrhované zvýšení by mělo do rozpočtu přinést o cca 0,5mil. Kč více.

S ohledem na výše uvedené však navrhované zvýšení sazby hazardní daně u hazardní hry bingo z 23 % na 30 % bude mít s velkou pravděpodobností za následek ukončení provozování tohoto druhu hazardní hry tímto jediným provozovatelem, a tedy příjem z hazardní daně bude následně roven nule.

Hazardní hra bingo může být dle ust. § 68 zákona o hazardních hrách provozována toliko v herním prostoru kasina, na který zákon o hazardních hrách klade nejpřísnější regulační podmínky a z toho plynoucí nejvyšší finanční náklady na straně provozovatele na soulad těchto zákonných požadavků s faktickým stavem (registrační a monitorovací systémy, stavební úpravy, náklady na zaměstnance atd.).

**Z výše uvedených důvodů proto navrhujeme sazbu hazardní daně u dílčího základu daně z binga nezvyšovat.**
**Stejně tak by stálo za zvážení snížit existující sazbu daně tak, aby se tato hra dala provozovat bez nutnosti dotovat její provoz z jiných činností.**

### d. Živá hra

Nynější sazba hazardní daně – 23%
Navrhovaná sazba hazardní daně – 30%

Níže předkládáme porovnání daňové zátěže živých her provozovaných v rámci všech zemí EU. Základním aspektem výběru sledovaných států bylo porovnávání pouze těch členských zemí EU, které pro zdaňování živých her využívají stejnou konstrukci základu daně, tedy systému kdy je daňový základ postaven na tzv. GGR (Gross Gaming Revenue). S touto

konstrukcí daňového základu počítá stávající zákon o dani z hazardních her i jeho předkládaná novela.

Níže uvádíme výsledky naší analýzy situace v rámci členských států EU.

**Landbased forma provozování živé hry:**
Zkoumané státy: Rakousko, Belgie, Chorvatsko, Kypr, Finsko, Řecko, Nizozemí, Portugalsko, Slovinsko, Slovensko

Průměrná sazba daně z živých her provozovaných ve fromě land based je ve sledovaných státech **25 %**

Navrhovaná sazba hazardní daně u živé hry je **o 20 % vyšší**, než je průměr u sledovaných států EU.

**Online forma provozování živé hazardní hry:**

Zkoumané státy: Rakousko, Belgie, Bulharsko, Chorvatsko, Dánsko, Estonsko, Finsko, Řecko, Itálie, Litva, Lotyšsko, Rumunsko, Slovinsko, Velká Británie, Slovensko

Průměrná sazba daně z živých her provozovaných ve formě online je ve sledovaných státech **19 %.**

Navrhovaná sazba hazardní daně u živé hry provozované online je **o 57 % vyšší**, než je průměr u sledovaných států EU. Z výše uvedeného mezinárodního srovnání je zřejmé, **že již aktuální míra zdanění živých her vysoce překračuje evropský průměr.**

**Z důvodové zprávy:**

*„Navrhovaná změna sazby daně z hazardních her bude mít dopad na provozovatele vybraných hazardních her, u kterých dojde ke zvýšení jejich daňového zatížení. I přesto, že vlivem zvýšení sazby daně z hazardních her se tito provozovatelé budou podílet na příjmech veřejných rozpočtů ve větší míře, neočekává se, že by tato změna měla na provozovatele hazardních her zásadní dopad, který by vedl k ukončení nebo omezení jejich činnosti provozování hazardních her. Lze totiž očekávat, že i po zvýšení sazby daně z hazardních her bude trh hazardních her jako celek nadále výdělečný, a to zejména s ohledem na skutečnost, že daň z hazardních her představuje pro provozovatele hazardních her provozní náklad, jehož navýšení lze kompenzovat optimalizací (snížením) jiných provozních nákladů. Navrhovaná změna by tedy neměla znamenat omezení provozování hazardních her ani přechod na provozování jiného druhu hazardní hry s nižší sazbou u provozovatelů, kterých se tato změna týká. V souvislosti se změnou sazby daně z hazardních her může dojít u provozovatelů hazardních her k úspoře nákladů na daň z příjmů právnických osob, neboť zaplacená daň z hazardních her je daňově uznatelným nákladem v základu daně z příjmů právnických osob, a tedy snižuje základ daně z příjmů právnických osob. To lze považovat za jednu z možných úspor provozních nákladů provozovatelů.“*

S výše uvedenou citací obsahu důvodové zprávy musíme vyjádřit poměrně zásadní nesouhlas. Živá hazardní hra může být provozována toliko v herním prostoru kasina, na který zákon o hazardních hrách klade zcela jednoznačně nejvyšší nároky, kterým také

jednoznačně odpovídají finanční náklady jak na úpravu těchto herních prostor, tak také na jejich následný provoz. S ohledem na znění zákona o hazardních hrách musí být zřízeny a non-stop provozovány registrační systémy, monitorovací systémy, reportingové systémy odpovídající reportingové vyhlášce č. 10/2019 Sb. Provozování živých her sebou dále nese zvýšené náklady na zaměstnance v kontextu plnění zákonných povinností, zabezpečení ochrany osobních údajů všech klientů atd. Pořízení i provoz těchto systému s sebou nese značné provozní náklady, které nejsou v důvodové zprávě vůbec zmíněny, ba naopak jsou zcela ignorovány. V kontextu výše uvedeného se jeví jako zcela nereálné také následující tvrzení obsažené v důvodové zprávě.

*„V souvislosti se změnou sazby daně z hazardních her může dojít k nepatrnému snížení výnosu daně z příjmů právnických osob, neboť zaplacená daň z hazardních her je daňově uznatelným nákladem v základu daně z příjmů právnických osob, a tedy snižuje základ daně z příjmů právnických osob provozovatelů hazardních her. Současně je vhodné konstatovat, že ke zmíněnému snížení výnosu daně z příjmů právnických osob nemusí vůbec dojít, neboť lze očekávat, že provozovatelé hazardních her mohou zvýšení svých celkových provozních nákladů v důsledku vyššího daňového zatížení daní z hazardních her kompenzovat snížením jiných provozních nákladů, a tak vliv na základ daně z příjmů právnických osob může být neutrální.“*

S ohledem na vše výše uvedené, se dá naopak předpokládat, že výběr z daně z příjmu právnických osob velmi významně poklesne.

*„Při navrhované změně sazby daně z hazardních her se očekává zvýšení příjmů veřejných rozpočtů, a to vzhledem k rozpočtovému určení daně z hazardních her jak státního rozpočtu, tak rozpočtu obcí. Konkrétně se očekává zvýšení daňových příjmů v roce 2020 o 0,6 mld. Kč na úrovni veřejných rozpočtů (státní rozpočet: +0,4 mld. Kč, rozpočet obcí: +0,2 mld. Kč) a v roce 2021 o 0,9 mld. Kč (státní rozpočet: +0,6 mld. Kč, rozpočet obcí: +0,3 mld. Kč).“*

S ohledem na výše uvedené výpočty uvádíme níže data získané od provozovatelů hazardních her srovnávající hospodářské výsledky živé hry z roku 2018 a srovnaní dosažených hospodářských výsledků z roků 2017 a 2018, a to v českých korunách.

| | **Celkem rok 2018** | **rozdíl let 2017 a 2018** |
|---|---|---|
| **Tržby** | 20.327.086.866,- | - 8.700.943.991,- |
| **Provozní výsledek** | 216.453,04 | - 712.953.729,9 |

S ohledem na vše výše uvedené se také toto plánované zvýšení výběru daně z hazardních her nejeví jako reálné. Spíše bude provozování živé hazardní hry ze strany provozovatelů hazardních her dále utlumováno. Tato skutečnost je patrná i ze stále se zpřísňujícího přístupu orgánů veřejné správy, které na provozovatele živých her kladou stále nové požadavky, a to i nad rámec zákonných povinností, které jsou ve svém důsledku pro živou hru likvidační. Jde například o výklad ust. § 68 odst. 4 zákona o hazardních hrách, zastávaný celní správou, ohledně zajištění provozování živé hazardní hry po celou provozní dobu kasina. Tyto požadavky spolu s dnes již vysoce nadprůměrnou sazbou daně z živých her vedou ve svém důsledku k úpadku tohoto segmentu, a to i přes to, že se předkladatel opakovaně netají svou preferencí pro živá kasina představující vysoký standard provozování s minimální účastí osob, které by si s ohledem na své majetkové poměry hraní hazardních her měly odepřít.

S ohledem na vše výše uvedené se naopak domníváme, že i při zachování stávající sazby daně z živé hazardní hry bude její výběr v následujících letech výrazně nižší než v letech minulých.

**Z výše uvedených důvodů proto navrhujeme sazbu hazardní daně u dílčího základu daně z živých her dále nezvyšovat. Naopak by stálo za zvážení snížit existující sazbu daně tak, aby se tato hra dala provozovat bez nutnosti dotovat její provoz z jiných činností.**

**Připomínky obsažené v bodě 6 jsou zásadní.**

**Mgr. Jan Řehola**
**ředitel Institutu pro regulaci hazardních her**