Okruhy změn zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách a zákona č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu – stav ke dni 14.8.2020

Obsah

1. Provozovatel ... 2
2. Mlčenlivost a poskytování informací ... 2
3. Výkaznictví ... 2
4. Sebeomezující opatření ... 3
5. Rejstřík vyloučených osob (RVO) ... 4
6. ~~Garantované turnaje~~ ... 5
7. Tombola ... 5
8. Povolovací ... 5
9. Kauce ... 6
10. Pověřené osoby ... 6
11. Postup provozovatele v případě technických změn herního systému ... 7
12. Dozor ... 8
13. Prováděcí předpisy ... 9
14. Nové identifikační údaje ... 9

Okruhy změn zákona č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu ... 10

1. Využití prostředku pro elektronickou identifikaci v rámci identifikace klienta ... 10
2. Zesílená identifikace a kontrola klienta ... 10
3. Zrušení limitu 2.000 EUR pro povinnost kontroly klienta ... 10
4. Změna podmínek identifikace klienta „na dálku“ ... 11
5. Povinnost uchování záznamů ... 11
6. Změna lhůty pro oznámení podezřelého obchodu § 18 ... 12
7. Zavedení tzv. odpovědné osoby ... 12
8. Změna výkonu dozoru u provozovatelů hazardních her ... 12
9. Změna výše sankcí za porušení některých zákonných povinností ... 13

1. Provozovatel

Dotčená ustanovení: § 6 ZHH

Navrhovaná změna: Upravuje se jeden z bodů, které stanovují obecné předpoklady pro provozovatele hazardních her. Nově se bude skutečný majitel určovat podle nového zákona upravujícího evidenci skutečných majitelů, který je v současné době také v připomínkovém řízení. Pouze legislativně technická úprava.

Dopady: MF by v rámci oznámení změn skutečností mohlo vyžadovat potvrzení, že skutečný majitel určený v rámci podkladů doložených do správního řízení o vydání základního povolení odpovídá i tomuto novému zákonu.

2. Mlčenlivost a poskytování informací

Dotčená ustanovení: § 11, § 108e až § 108i ZHH, § 122 odst. 1 písm. j) a odst. 2 písm. b) ZHH

Navrhovaná změna: Povinnost mlčenlivosti je nyní ve dvou rovinách, kdy zůstává nynější úprava mlčenlivosti provozovatele (pouze je upravena ve dvou ustanoveních - § 11 a § 108i) a nově je navrhována úprava mlčenlivosti pro orgány veřejné správy (resp. jejich zaměstnance) týkající se informací získaných z herního výkaznictví a nově vzniklých registrů, § 108e ZHH a násl. Návrh stanovuje nově i sankci pro úřední osoby, které by se dopustily porušení povinnosti mlčenlivosti ve vztahu k informacím získaným z výkaznictví nebo z rejstříku vyloučených osob, a to pokutu až do výše 500 000 Kč.

Dopady: Povinnost mlčenlivosti provozovatele hazardní hry zůstává nezměněna. Mlčenlivost orgánů veřejné správy (např. MF nebo CS) o údajích z herního výkaznictví a RVO je prolomena vůči FAU, ČOI, NKU (v rámci svých působností) a Veřejnému ochránci práv. Nově doplněno o Národní bezpečnostní úřad (NBÚ). Vůči těmto orgánům tak bude MF nebo CS povinno poskytnout uváděné údaje. Osoby, které se seznámily s informacemi poskytnutými orgánem vykonávajícím státní správu v oblasti provozování hazardních her, je mohou využít pouze pro zákonem stanovené účely a jsou vázány ohledně těchto informací povinností mlčenlivosti podle ZHH.

3. Výkaznictví

Dotčená ustanovení: § 13a, § 35 odst. 2, § 41, § 55 odst. 2, § 60, § 108a až 108d, § 114 písm. c), § 123 odst. 3 písm. w) a § 137 odst. 1 ZHH.

Navrhovaná změna: Stanovuje se obecná povinnost vést a poskytovat výkaznictví, resp. herní a finanční data, pro každý druh hazardní hry, kromě turnaje malého rozsahu a tomboly. Podle důvodové zprávy dojde zakotvením této obecné povinnosti k posílení právní jistoty subjektů oproti současnému stavu, kdy byla tato povinnost zakotvena v základním povolení.

V důsledku této obecné povinnosti vztahující se na všechny druhy hazardních her dochází ke zrušení obdobných povinností v současné době upravených v jiných ustanoveních ZHH (kurzové sázky - § 35 odst. 2 ZHH, bingo - § 41, technická hra - § 55 odst. 2 ZHH a živá hra - § 60 ZHH). V návaznosti na to se dále upravuje § 137 odst. 1 ZHH, z kterého se vyškrtávají paragrafy (§ 35 odst. 2 a § 55 odst. 2 ZHH) týkající se těchto zvláštních povinností.

Podrobnosti obecné povinnosti jsou pak upraveny ve zcela nových ustanoveních § 108a až 108d ZHH. Důvodová zpráva uvádí: „Navrhovanou úpravou nedochází k rozšíření povinností provozovatelů hazardních her, jelikož tyto parametry jsou již zakotveny ve vyhlášce č. 10/2019 Sb.“. Nová ustanovení jsou v podstatě zobecněním ustanovení uvedených v Reportovací vyhlášce:

- zakotvují povinnost registrace, lhůty pro její provedení a příslušnost celního úřadu,
- požadavky na obsah výkaznictví,
- způsob poskytování výkaznictví a lhůty pro jeho poskytování a
- možnost opravy formálních nebo věcných chyb v herních a finančních datech

Se zavedením těchto povinností souvisí úprava oprávnění Ministerstva financí zpracovávat takto získané informace pro analytické a dozorové účely, specifikace nové skutkové podstaty (neplnění povinností podle § 108a, 108b a 108d ZHH, tedy povinnosti registrovat komunikační parametry, obsahu výkaznictví, povinnost oprav formálních apod.) a úprava odpovídající sankce. Za nedodržování těchto povinnosti může být uložena pokuta až ve výši 50 mil Kč.

Dopady: Posílení postavení dozorového orgánu při vymahatelnosti těchto povinností, protože již jsou stanoveny „napevno“ v zákoně, a nikoliv pouze jako podmínky řádného provozování v základním povolení.

4. Sebeomezující opatření

Dotčená úprava: § 14 ZHH, § 15 ZHH, Přechodná ustanovení

Navrhovaná změna: Pouze formální zpřesnění (slovo loterie nahrazeno hazardní hry) obecného ustanovení stanovujícího povinnost nastavení sebeomezujících opatření.

Zavádí se nová definice čisté prohry, která je stanovena:

- pro živou hru landbased s ohledem na její specifický provoz jako rozdíl peněz hráče použitých na nákup hodnotových žetonů (IN) a peněz mu vyplacených proti předloženým hodnotovým žetonům (OUT).
- pro všechny ostatní druhy hazardních her se jedná o rozdíl úhrnu sázek a úhrnu výher hráče.

A to za období jednoho dne nebo jednoho kalendářního měsíce v rámci druhu hazardní hry, pro který je sebeomezující opatření nastaveno.

Bez náhrady je zrušen současný dovětek, že se do čisté prohry započítávají pouze sázky, v níž se o výhře nebo prohře rozhodne v období jednoho dne nebo jednoho kalendářního měsíce.

Zdůvodnění MF z důvodové zprávy: K výše uvedenému kroku bylo přistoupeno zejména se záměrem zjednodušit výpočet čisté prohry pro účastníka hazardní hry, neboť čistá prohra je jedním ze základních ukazatelů v rámci sebeomezujících opatření, a tedy seberegulace hráčského chování. Z důvodu odlišitelnosti provozu živé hry landbased, ve které je složité sledovat pohyb jednotlivých herních ukazatelů (jako např. výši vkladů či sázek) vzhledem k jednotlivému účastníku hazardní hry, byla čistá prohra pro tento druh hazardní hry stanovena odlišně v návaznosti na výměnu žetonů na pokladně kasina nebo hracího stolu. Zde použitý pojem *peněžní prostředky* zahrnuje hotovostní i bezhotovostní transakce.

Vzhledem k tomu, že implementace takto nově počítané čisté prohry do herních systémů provozovatele zabere určitý čas, je stanoveno 10měsíční období pro tuto implementaci, novou certifikaci a s tím související podání žádosti o změnu povolení.

Zcela nově se doplňuje odstavec pět, který provozovateli stanovuje povinnost nastavit hráči jedny SOO pro jeden druh hazardní hry, a nikoliv pro jednotlivé hry konkrétního druhu hazardní hry. Platí tedy jedny SOO=jeden druh hazardní hry.

Příklad: Není možné, aby si hráč nastavil jedny SOO pro technickou hru landbased a druhé SOO pro internetovou technickou hru. Jedná se o jeden druh hazardní hry, a proto musí být nastaveny jedny SOO dohromady. Je však možné mít jedny SOO pro internetovou technickou hru, druhé SOO pro internetovou kurzovou sázku a třetí pro internetovou živou hru. V tomto případě se totiž jedná o tři druhy hazardní hry.

Dopady: Nová definice čisté prohry bude pro herní systémy pro všechny hazardní hry kromě živé hry landbased znamenat jejich úpravy a s tím související novou certifikaci a změnu základního povolení. **Na základě připomínky IPRH byl předmětný bod Přechodných ustanovení upraven tak, aby z této certifikace byly vyloučeny živé hry landbased**, které nepodléhají ani běžné certifikaci.

Stanovení omezení, že jedny SOO jsou pro jeden druh hazardní hry a není možné je stanovit pro jednotlivé hry (např. Magic Fruit) v rámci druhu hazardní hry, je promítnutím dlouhodobého výkladu MF k této otázce do zákonných ustanovení. Rovněž bude zákonem umožněno mít jedny společné SOO pro více druhů hazardních her.

5. Rejstřík vyloučených osob (RVO)

Dotčená ustanovení: § 16 a násl. ZHH a Účinnost

Navrhovaná změna: Dojde k rozšíření RVO o osoby, které neplní svoji vyživovací povinnost k nezaopatřenému dítěti a tomu je tak přiznáno náhradní výživné podle zvláštního zákona o náhradním výživném. Takové rozšíření bude účinné až rok po účinnosti uváděného zákona. Na druhou stranu však nejsou v RVO dříve avizované osoby v exekuci.

Dále dochází ke zpřesnění postupu MF při zapisování/výmazu osob z RVO nebo poskytování údajů z RVO, kdy MF bude hráči na jeho žádost vydávat výpis o jeho účasti v takovém rejstříku.

Také je zakotvena povinnost MF zajistit nepřetržitý dálkový přístup provozovatelů do RVO, a to obdobně jako v případě současného ověřování totožnosti a věku prostřednictvím SDSL.

Dopady: Ověření všech hráčů v rejstříku zajistí MF informaci o všech hráčích provozovatele. Tím, že MF dlouhodobě ujišťuje hazardní trh, že RVO bude fungovat v režimu tzv. 24/7 neupravuje postup provozovatelů, kdyby RVO nefungoval. Pokud by k výpadku RVO skutečně došlo, bude nutné chybějící právní úpravu překlenout výkladem jako tomu je v současné době v případě nedostupnosti ověřovací služby SDSL.

~~6. Garantované turnaje~~

~~Dotčená ustanovení: § 59~~

~~**Navrhovaná změna:** Vyškrtává se celé ustanovení tohoto paragrafu, kdy podle důvodové zprávy MF byla tato úprava příliš přísná, protože vylučovala v některých případech jejich konání.~~

~~**Dopady:** Umožnění pořádání garantovaných turnajů podle běžných světových standardů.~~

~~**Názor IPRH:** Ačkoliv podle znění důvodové zprávy by se dalo dovodit, že garantované turnaje je možné provozovat, vycházíme z dřívějších postojů MF: 1. podle starého loterního zákona garantované turnaje nešli provozovat, protože tato úprava právě nebyla v zákoně a 2. ve stanovisku MF k návrhu novely ZHH předložené v PS Pirátskou stranou, která také navrhovala zrušení § 59, bylo uvedeno, že zrušení tohoto ustanovení by znamenalo nemožnost tyto turnaje vůbec provozovat. Proto bychom z opatrnosti uvedli připomínku, zda vymazaní tohoto paragrafu nebude znamenat nemožnost provozování těchto turnajů. MF v rámci vypořádání by pak mělo potvrdit, že nikoliv. Budeme mít pak větší právní jistotu, že garantované turnaje opravdu půjdou provozovat.~~

Omezující úprava garantovaných turnajů byla již zrušena přijetím daňového balíčku, který od 1. 1. 2020 změnil zákon o hazardních hrách a zrušil toto ustanovení.

7. Tombola

Dotčená ustanovení: § 61 a § 62 ZHH
Navrhovaná změna: Tombolu s herní jistinou do 100 tisíc Kč bude možné provozovat i v tzv. chráněných budovách. Dochází k logickému zpřesnění definice herní jistiny, kdy namísto toho, aby byla herní jistina součinem počtu prodaných tiketů v jedné hře, bude nově součinem počtů vydaných tiketů v jedné hře.

8. Povolovací

Dotčená ustanovení: § 88, ~~§ 90~~, § 94 a § 99 a ~~, § 100~~ ZHH

Navrhovaná změna: Dochází k zákonnému zakotvení současné praxe, kdy u některých příloh (pro základní povolení – doklad o poskytnutí kauce, odborné posouzení a osvědčení o provozuschopnosti, pro povolení k umístění – základní povolení a osvědčení o provozuschopnosti) není správním orgánem vyžadováno jejich stáří maximálně 3 měsíců.

Zpřísňuje se možnost MF stavět lhůtu stanovenou pro uvolnění kauce, kdy nově je nutné, aby došlo k naplnění obou zákonných podmínek najednou, nikoliv tedy pouze jedné, jako tomu je v současné době.

V důsledku nové úpravy postupu provozovatele v případě technických změn herních systémů, se rozšiřují důvody pro možnost podat změnu základního povolení.

Dopady: V případě stáří dokumentů bude najisto postaveno, že obce nemají oprávnění vyžadovat nová osvědčení o provozuschopnosti.

9. Kauce

Dotčená ustanovení: § 89, § 90, § 100 ZHH a Přechodné ustanovení

Navrhovaná změna: ZHH bude nově upravovat moment, kdy se jedná o nevyplacenou výhru, kterou je rovněž možné uhradit ze složené kauce provozovatele. Za *nevyplacenou výhru* se bude považovat taková výhra, o které bylo i. orgánem veřejné moci (CS nebo soud) pravomocně rozhodnuto, že má být vyplacena, a ii. která byla hráčem u MF přihlášena (jako pohledávka za provozovatelem). Postup přihlášení bude upravovat ZHH, včetně časového omezení takového přihlášení hráčem, stejně jako skutečnost, že nevyplacené výhry budou považovány za daňový nedoplatek provozovatele.

Dojde ke zpřesnění úpravy použití kauce pro případ změny povolení (současné znění umožňuje použití kauce pouze v případě zrušení povolení) a povolení k umístění herního prostoru.

Zpřísňuje se možnost MF stavět lhůtu stanovenou pro uvolnění kauce, kdy nově je nutné, aby došlo k naplnění obou zákonných podmínek najednou, nikoliv tedy pouze jedné, jako tomu je v současné době.

Provozovateli bude umožněno požádat o nevrácení kauce, přestože nastanou zákonné důvody pro její vrácení, např. pro situaci, že takové peníze použije pro své jiné nové herní prostory nebo nové základní povolení.

Nově se zakotvuje povinnost bance uhradit peníze z bankovní záruky do 15 dnů od výzvy MF, přičemž MF v případě je-li kauce složena více způsoby (část na účtu MF a část bankovní zárukou) bude rozhodovat o tom, z jakých těchto prostředků bude případný závazek hrazen.

Shora popisované změny se obdobně zavádějí do úpravy týkající se kaucí skládaných v rámci žádostí o povolení k umístění herního prostoru (technická hra nebo živá hra landbased).

Dopady: Obecně se dá konstatovat, že navrhované úpravy zakotvují současnou praxi MF při uvolňování kaucí přímo do zákona. Jedná se tak o posílení právní jistoty nejen hráčů v případě nevyplacených výher, jejichž úpravu lze jedinou považovat za úplně novou, ale na druhou stranu i provozovatelů hazardních her. Budou pro ně jasněji stanoveny postupy a oprávnění MF. Za „nepříjemné“ oprávnění MF se pak dala považovat jeho možnost rozhodovat o tom, jaká kauce (z účtu MF nebo bankovní záruka) bude použita na úhradu případných nedoplatků provozovatele.

10. Pověřené osoby

Dotčená ustanovení: § 110, § 110a, § 110b, § 111, § 112a, § 123a, § 133 ZHH a Přechodné ustanovení

Navrhovaná změna: Upravuje se oprávnění MF stanovit v rozhodnutí o pověření rozsah tohoto pověření a podmínky testování.

Stanovuje se nová povinnost pověřeným osobám, které budou muset MF oznamovat bez zbytečného odkladu všechny změny skutečností, na základě, kterých bylo vydáno pověření, a předložit o nich doklady do 30 dnů ode dne, kdy ke změně došlo. Příkladem mohou být personální změny v orgánech společnosti, s kterými může souviset prokázání bezúhonnosti. Tato povinnost se nevztahuje na

případy, které je MF schopno si zjistit samo přístupem do veřejných rejstříků – např. z obchodního rejstříku. Okruh takových informací MF zveřejní na svých stránkách.

Zcela nově se zakotvuje možnost změny pověření, a to na žádost pověřené osoby i z moci úřední MF. MF může zahájit změnu pověření pouze ze 2 důvodů – změna dalších údajů uvedených v pověření (např. název nebo sídlo společnosti) a v odůvodněných případech změnit nebo doplnit podmínky řádného výkonu posuzování. Další dva odstavce uvádějí podmínky takové změny – změněné pověření se vydá pouze na dobu platnosti původního pověření a ke změně může dojít jen, pokud jsou i nadále splněny podmínky pro vydání pověření.

Dále se doplňuje důvod pro zrušení pověření z moci úřední MF, kterým je porušení podmínek uvedených v pověření.

Nově se zakotvují požadavky na výkon odborného posuzování a osvědčování pro pověřené osoby, mezi které patří výkon odborného posuzování a osvědčování s odbornou péčí a v souladu s pověřením, vydávat výstupní dokumenty v souladu s prováděcí vyhláškou a poskytovat dokumenty orgánům vykonávajícím státní správu. Na úpravu těchto povinností pro pověřené osoby jsou pak navázány případné sankce za jejich nedodržování.

Zcela nově se zavádí přestupky pověřených osob, za které je možné uložit pokutu až do 1 mil Kč. K jejich projednání je příslušné MF. Jedná se o porušení povinnosti oznámit změněné skutečnosti a porušení podmínek uvedených v pověření nebo dalších povinností při odborném posuzování podle zákona.

Přechodné ustanovení pak v souvislosti s nutností nové certifikace § 15 odst. 4 ZHH (nová definice čisté prohry) umožňuje pověřené osobě certifikovat čistou prohru „po staru“ nejdéle do 3 měsíců od účinnosti této novely.

Zpřesňuje se zmocnění MF k vydání vyhlášky pro požadavky na náležitosti výstupních dokumentů i o nově vydávané zprávy o posouzení změn.

Dopady: MF, ale i pověřená osoba, získávají oprávnění změnit pověření. MF pak dále získává oprávnění zahájit správní řízení o zrušení pověření i z důvodu porušení podmínek pověření.

11. Postup provozovatele v případě technických změn herního systému

Dotčená ustanovení: ~~§ 112a až § 112c,~~ § 109a až 109c ZHH a § 123 ZHH

Navrhovaná změna: Jedná se o zcela novou úpravu postupu provozovatele a pověřené osoby v případech změn v softwaru hazardní hry nebo v celém herním systému.

Zavádí se povinnost vést evidenci všech oprav a jiných změn v softwaru hazardní hry nebo v celém herním systému, prostřednictvím kterého je provozována hazardní hra. Obdobná povinnost je v současné době uložena v základním povolení – vést knihu oprav. Stanovují se minimální náležitosti této evidence, její forma (listinná/elektronická), způsob evidování jednotlivých záznamů a doba jejího uchovávání. Nově musí být u záznamu o opravě uvedena pouze osoba odpovědná za provedení opravy,

namísto konkrétnějšího označení servisní technik. Tuto evidenci musí provozovatel poskytnout pověřené osobě, která z ní bude vycházet při vyhotovování Zprávy o posouzení změn.

Stanovuje se oprávnění provozovatele provést za splnění daných podmínek bezodkladný zásah do herního systému za účelem napravení vzniklé chyby a provést tak úpravu systému, která nebude dopředu certifikována**. Nově MF na základě připomínky IPRH umožňuje, aby byl takový zásah oznámen i zpětně. Rovněž dle připomínky IPRH byla lhůta pro podání nového odborného posouzení a žádosti o změnu základního povolení prodloužena ze 2 na 3 měsíce**. MF akceptovalo i další z **připomínek IPRH. O bezodkladném zásahu musí být vydáno vyjádření pověřené osoby**, kdy bude **dostačující, aby takové vyjádření bylo součástí odborného posouzení**. Není nutný další dokument navíc. Toto posouzení musí být přiloženo už k samotné žádosti, jinak není řízení zahájeno a žádost bude odložena.

Zákon také upravuje jednodušší postup pro případy provádění změn malého rozsahu, kterými jsou podle definice takové změny nemající vliv na technické parametry stanovené v zákoně nebo vyhlášce o technických parametrech (např. úprava barvy pozadí v okně hry). Pouze pro úplnost uvádíme, že velké změny (např. přidání nového serveru, přidání nového subsystému) musí být vždy dopředu certifikovány a nemůžou být provozovány, než dojde ke změně povolení.

Dále se zakotvuje povinnost provádění auditu těchto malých změn jednou za 12 měsíců, jejichž výsledkem bude Zpráva o posouzení změn, kterou bude vydávat pověřené osoba. **MF akceptovalo připomínku IPRH, aby lhůta 14 dní byla stanovena pro podání žádosti o posouzení pověřené osobě, nikoliv jako původně, že by v této lhůtě musela být tato zpráva podána už přímo MF**. Upravují se okamžiky, od kterých počíná běžet uváděná dvanáctiměsíční lhůta. Rovněž je uvedeno, že pokud se v rámci Zprávy o posouzení změn ukáže, že tyto malé změny jsou v souhrnu velkou změnou, nebo nebyly změnami malého rozsahu, musí být podána žádost o změnu základního povolení, a to do **3 měsíců, které byly navrhovány IPRH, namísto původních** 2 měsíců ode dne předání zprávy.

Zavádění nových povinností odpovídá i zavedení nových přestupků a sankcí v rozpětí od 500 tisíc do 50 mil Kč.

Dopady: Za současného stavu by se MF měla podle povinnosti oznámení změn skutečností oznamovat jakákoliv i sebemenší změna v software hazardní hry nebo změna herního systému. Nová úprava přináší výjimky z této základní povinnosti.

12. Dozor

Dotčená ustanovení: § 113, § 115a, § 116, § 118, § 121a, § 129 ZHH a Přechodná ustanovení

Navrhovaná změna: Dozorovým orgánem se nově stává i Generální ředitelství cel, které bude mít stejnou působnost jako jednotlivé celní úřady s tím rozdílem, že GŘC může zpracovávat herní a finanční data z výkaznictví i pro analytické účely.

Přestupky ve věci provozování internetových her bude projednávat CS, konkrétně Celní úřad pro Plzeňský kraj. Podle přechodného ustanovení řízení zahájená před účinností této novely dokončí MF.

MF získává nové oprávnění k projednávání přestupků pověřených osob, poskytovatelů internetového připojení a platebních služeb.

Pro provozovatele se sídlem mimo ČR se stanovuje doručování písemností v rámci výkonu dozoru veřejnou vyhláškou, tedy zveřejněním písemnosti na úřední desce MF.

Dopady: Dochází k zjevnému posílení postavení orgánů celní správy ve vztahu k regulaci provozování hazardních her, a to ve všech jeho formách.

13. Prováděcí předpisy

Dotčená ustanovení: § 133 ZHH
Navrhovaná změna: Zpřesňuje se zmocnění MF k vydání vyhlášky pro požadavky na náležitosti výstupních dokumentů i o nově vydávané Zprávy o posouzení změn.
Rozšiřuje se zmocnění MF pro vydání vyhlášky upravující způsob prokázání splnění podmínek pro vydání základního povolení a povolení k umístění.
Poslední odstavec pouze zákonem specifikuje skutečnosti, které mají být upraveny Reportovací vyhláškou.

14. Nové identifikační údaje

Dotčená ustanovení: § 130 písm. a) ZHH a Přechodná ustanovení

Navrhovaná změna: Dochází k rozšíření identifikačních údajů hráče o adresu trvalého pobytu nebo jiného obdobného pobytu a dále pak údaj o místě narození, který musí být poskytnut nově vždy. Přechodná ustanovení pak stanovují povinnost do 60 dnů od účinnosti této novely nové údaje od svých registrovaných hráčů získat. Pokud tak neučiní, po 60 dnech uživatelské konto hráče zanikne.

Dopady: Provozovatel musí ve stanovené lhůtě získat tyto identifikační údaje od hráčů. V případě nových hráčů pak od účinnosti novely tyto údaje už rovnou po hráči vyžadovat. Navrhovaná změna může způsobit změnu herního plánu, pokud jsou v něm identifikační údaje jednotlivě vyjmenovány. Případně by mohla být ze strany MF vyžadována recertifikace herního systému. Získat tyto údaje by nemělo být problematické, protože provozovatelé jimi zpravidla disponují z důvodu obdobné povinnosti podle AML zákona.

INSTITUT
PRO REGULACI
HAZARDNÍCH HER

Okruhy změn zákona č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu

1. Využití prostředku pro elektronickou identifikaci v rámci identifikace klienta

Dotčená úprava: § 8a AML zákona

Navrhovaná změna: Provozovatel může identifikovat klienta prostřednictvím prostředku pro elektronickou identifikaci, který splňuje technické specifikace, normy a postupy stanovené přímo použitelným předpisem EU, který tyto postupy upravuje, v souladu se zákonem o elektronické identifikaci.

Dopady: Za splnění předpokládaných podmínek bude možné identifikovat klienta bez jeho fyzické přítomnosti.

2. Zesílená identifikace a kontrola klienta

Dotčená úprava: § 9a AML zákona

Navrhovaná změna: Povinnost zesílené identifikace jak v taxativně stanovených situacích, tak v případech uvedených ve vlastním hodnocení rizik. V případě provozovatele hazardních her vždy v případě osoby usazené ve vysoce rizikové třetí zemi, u politicky exponované osoby.

Dopady: Nutnost hlubších a častějších kontrol u takto vyhodnocených obchodních vztahů (nutná hlubší kontrola dokladů, hlubší kontrola původu finančních prostředků, majetkových poměrů klienta atd.)

Názor IPRH: Zvážit postupy a interní pravidla provozovatele týkající se těchto osob z vysoce rizikových zemí a politicky exponovaných osob.

3. Zrušení limitu 2.000 EUR pro povinnost průběžné kontroly klienta

Dotčená úprava: § 8 odst. 1 d) AML zákona je zrušen

Navrhovaná změna: Z návrhu nového zákona vypadá pevné stanovení hranice kontroly klienta v průběhu obchodního vztahu v případě dosažení částky 2.000 EUR, žádná jiná pevná částka pro provedení kontroly klienta není v zákoně takto stanovena.

Dopady: Nutnost stanovení hranice průběžných kontrol, či jinak určených kritérií skrze znění SVZ, přičemž bude důležitý názor FAU, jako schvalovacího orgánu na stanovení způsobů průběžných kontrol.

Názor IPRH: Lze si představit možnost navýšení částky povinnosti provedení kontroly v rámci konkrétních transakcí, případně nastavení jiných kritérií pro vyhodnocování povinnosti kontroly klienta v rámci obchodního vztahu.

4. Změna podmínek identifikace klienta „na dálku“

Dotčená úprava: § 11 AML zákona a § 12 AML zákona

Navrhovaná změna: Ust. § 11 odst. 7 návrhu novelizovaného znění AML zákona pravděpodobně umožňuje za splnění uvedených podmínek identifikaci klienta bez jeho fyzické přítomnosti pro všechny druhy povinných osob (nikoliv již jen pro finanční instituce),

Dopady: Pravděpodobně bude možné identifikovat všechny klienty na základě níže uvedených podmínek bez jejich fyzické přítomnosti, avšak nebude již možné převzít identifikaci, která byla učiněna dálkovým způsobem, pouze identifikace, které byly učiněny za fyzické přítomnosti klienta.

„Povinná osoba může postup podle § 8 odst. 1 až 4 nahradit provedením identifikace fyzické osoby, která je klientem nebo fyzické osoby, jestliže

a) klient, který je
   1. fyzickou osobou, zašle povinné osobě **kopie příslušných částí průkazu totožnosti** a nejméně **jednoho dalšího podpůrného dokladu**, z nichž lze zjistit údaje uvedené v § 8 odst. 2 písm. a), pořízené způsobem uvedeným v § 10 odst. 4,
b) **povinná osoba zaznamená a ověří údaje** zaslané podle písmen a)
c) povinná osoba uzavře s klientem o tomto obchodu nebo obchodním vztahu **smlouvu, jejíž obsah bude zaznamenán v textové podobě,**
d) klient hodnověrným způsobem **prokáže existenci platebního účtu** vedeného na jeho jméno u úvěrové instituce nebo u zahraniční úvěrové instituce působící na území členského státu Evropské unie nebo státu tvořícího Evropský hospodářský prostor,
f) **první platba** z této smlouvy bude provedena klientem prostřednictvím účtu podle písmene e) a
g) umožňuje-li to daný platební systém, **bude tuto platbu doprovázet informace o účelu identifikace a označení povinné osoby, spolu se jménem a příjmením fyzické osoby, která dala platební příkaz k provedení platby** podle písmene f); je-li klientem fyzická osoba, za kterou nejedná jiná osoba, a odůvodňuje-li to hodnocení rizik podle § 21a, není třeba zasílat kopii podpůrného dokladu podle písmene a) bodu 1, doprovází-li platbu tato informace.“.

Převzetí identifikace podle § 11 odst. 1, 2 a 6 AML zákona je možné jen od toho, kdo provedl identifikaci klienta podle § 8 nebo 8a AML zákona, tedy za fyzické přítomnosti klienta nebo použitím prostředku pro elektronickou identifikaci, který splňuje požadavky zákona o elektronické identifikaci.

Názor IPRH: Zákonodárce se rozhodl, že možnost vzdálené identifikace mohou užívat i subjekty, které nejsou finančními institucemi ve smyslu AML zákona, ovšem v této souvislosti také eliminoval možnost převzetí některých distančně provedených identifikací klienta jinou povinnou osobou (nemělo by se ovšem týkat např. identifikací provedených bankami, které splní požadavky identifikace dle zákona o bankách, údajně cca 5mil. osob).

5. Povinnost uchování záznamů

Dotčená úprava: § 16 AML zákona

Navrhovaná změna: Ust. § 16 návrhu novelizovaného znění AML zákona je rozšířeno o další záznamy, které je povinná osoba v rámci procesu identifikace a kontroly klienta uchovávat. Taktéž se mění

počítání lhůt pro uchování těchto údajů

Dopady: Formální změna počítání lhůt, kdy dle návrhu začíná běžet prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po měsíci, ve kterém byl uskutečněn poslední úkon obchodu známý povinné osobě. Po uplynutí této lhůty zajistí příslušný správce výmaz uchovávaných údajů a zničení dokladů. Nutnost zaznamenat a archivovat všechny kroky uskutečněné v rámci kontroly klienta, včetně stanovení jeho profilu, a veškerou komunikaci s klientem.

6. Změna lhůty pro oznámení podezřelého obchodu § 18

Dotčená úprava: § 18 AML zákona

Navrhovaná změna: Nově bude nutné oznámit podezřelý obchod bezodkladně.

Dopady: Nyní byla pro oznámení podezřelého obchodu stanovena lhůta 5 dnů, návrh tuto lhůtu v podstatě ruší a navrhuje tuto oznamovací povinnost plnit bezodkladně, jakmile provozovatel vyhodnotí některý z obchodů jako podezřelý.

Názor IPRH: Nutno v tomto směru nastavit vnitřní mechanismy provozovatele, aby tuto povinnost byl schopen plnit ve stanoveném časovém horizontu (bezodkladně).

7. Zavedení tzv. odpovědné osoby

Dotčená úprava: § 22a AML zákona

Navrhovaná změna: Povinná osoba písemně určí člena svého statutárního orgánu odpovědného za plnění povinností vyplývajících z tohoto zákona.

Dopady: Nutnost provozovatel určit takovou osobu, která následně ponese odpovědnost za plnění povinností vyplývajících z AML zákona.

Názor IPRH: FAU chce v rámci své komunikace s odpovědnými osobami docílit vyšší znalosti této problematiky v rámci statutárního (nejvyššího) orgánu provozovatele.

8. Změna výkonu dozoru u provozovatelů hazardních her

Dotčená úprava: § 35 AML zákona

Navrhovaná změna: Novelizované znění AML zákona nově stanoví, že výkon dozoru ve věcech tohoto zákona u provozovatelů hazardních her vykonává Celní správa ČR (landbased i online).

Dopady: Změna orgánu dozoru.

Názor IPRH: Otázka profesní znalosti problematiky AML zákona ze strany Celní správy a výkladu plnění povinností stanovených tímto zákonem. Realitu ukáže až následná praxe, resp. první provedené kontroly ze strany celní správy. Lze také očekávat razantní zvýšení počtu kontrol, které mohou probíhat současně s jednotlivými kontrolami, které se týkají plnění povinností dle ZHH.

9. Změna výše sankcí za porušení některých zákonných povinností

Dotčená úprava: § 44 a násl. AML zákona

Navrhovaná změna: Ust. § 44 a násl. návrhu novelizovaného znění AML zákona nově poměrně zásadně **zvyšuje výši i druh možných sankcí** za porušení AML zákona:

- Porušení povinnosti identifikace a kontroly – **až 10mil. Kč, resp. až 30mil. Kč** (soustavné/závažné porušování), zákaz činnosti.
- Neoznámení podezřelého obchodu – **až 1mil. Kč, resp. až 30mil. Kč** (soustavné/závažné porušování), zákaz činnosti

Nesplnění povinnosti identifikace, kontroly klienta nesplnění oznamovací povinnosti, nesplnění povinnosti odložení příkazu klienta, nesplnění povinnosti určit odpovědnou osobu a proškolit zaměstnance:

Za přestupek, který byl spáchán **závažným způsobem, opakovaně, nebo byl páchán soustavně,** lze uložit

a) pokutu do výše dvojnásobku neoprávněně získaného prospěchu nebo do **30 000 000 Kč**, podle toho, která z těchto hodnot je vyšší,
b) pokutu do výše dvojnásobku neoprávněně získaného prospěchu nebo do **130 000 000 Kč**, podle toho, která z těchto hodnot je vyšší, je-li pachatelem finanční instituce,
c) pokutu do výše dvojnásobku neoprávněně získaného prospěchu, **do výše 130 000 000 Kč nebo do výše 10 % čistého ročního obratu** dosaženého pachatelem podle poslední řádné účetní závěrky, podle toho, která z těchto hodnot je vyšší, je-li pachatelem úvěrová nebo finanční instituce, která je právnickou osobou,
d) pokutu do výše dvojnásobku neoprávněně získaného prospěchu nebo **do výše 130 000 000 Kč nebo do výše 10 % čistého ročního obratu** dosaženého podle poslední konsolidované účetní závěrky konsolidačním celkem, do kterého je pachatel zahrnut, podle toho, která z těchto hodnot je vyšší, je-li pachatelem úvěrová nebo finanční instituce, která je právnickou osobou zahrnutou do konsolidačního celku,
e) **zákaz činnosti,**
f) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.

Dopady: Zejména u opakovaného a soustavného neplnění povinností stanovených AML zákonem dochází k razantnímu zvýšení možných sankcí ze strany orgánů veřejné správy.

Názor IPRH: Nutno zvážit interní postupy a mechanismy u každého provozovatele tak, aby maximálně eliminoval případné negativní dopady.