INSTITUT
PRO REGULACI
HAZARDNÍCH HER

Právní rozbor rozsudků ve věci zajištění živé hry

Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (NSS) sp. zn. 6 As 196/2020–32 ze dne 2. září 2020
Rozhodnutí krajského soudu v Ústí nad Labem (KS) sp. zn. 59 A 59/2019–40 ze dne 25. června 2020

Okolnosti případu:

Předmět řízení se týká **následujících povinností** zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách (dále jen „ZHH“) a podmínek řádného provozování stanovených v základním povolením k provozování živé hry (dále jen „povolení“), které byly provozovatelem porušeny v důsledku uváděného jednání:

- § 66 odst. 2 ZHH (zákaz reklamy na budově herního prostoru) – umístění slova casino s barevnou šipkou ve formě banneru o velikosti 1 m na růžovém podkladu na boční stěně budovy a stejná slova na výlohách;
- § 66 odst. 1 písm. h) ZHH (viditelný ukazatel času v herním prostoru) – v kasinu byl pouze jeden ukazatel času hned u vstupu, přestože je prostor členitější;
- § 68 odst. 4 ZHH (neumožnění živé hry u započitatelných hracích stolů) – jedna obsluha zajišťovala celý chod kasina, přičemž porušení bylo konstatováno pro dobu tří minut; byla provedena zkouška živé hry;
- § 72 odst. 3 ZHH (nezajištění monitorování hracího stolu) – ze zpětného kamerového záznamu nebyla vidět celá plocha hracího stolu po dobu 2 minut, protože hráč (kontrolor) stál v záběru kamery;
- Podmínka povolení (pověření pro odpovědnou osobu nebylo v kasinu) – tato osoba byla sice přítomna v kasinu, ale nebyla uvedena v seznamu pověřených osob.

Co vyplývá z uváděných rozsudků

- **Splnění § 68 odst. 4 ZHH, tedy umožnění živé hry není zajištěno, nachází-li se v kasinu pouze jedna obsluha, která jako jediná zajišťuje obsluhu hracích stolů živé hry a samotný provoz kasina (provádění identifikace a registrace hráčů, obsloužení baru, výplaty z technických zařízení apod.)**

Bod 7 rozhodnutí NSS - „*Doplnil, že obecné tvrzení stěžovatelky, že její zaměstnanec byl schopen umožnit živou hru minimálně u tří hracích stolů po celou provozní dobu, nemůže obstát, neboť i kdyby jeden krupiér byl schopen zajistit základní obsluhu u několika her „Kol štěstí“, bylo vyloučeno, aby tak činil současně v případě více hracích stolů a aby u nich současně zajišťoval další činnosti*….“

Bod 21 rozhodnutí NSS – „*Vzhledem k tomu, že v provozovně stěžovatelky nebyl u žádného stolu živé hry přítomen krupiér, který by byl schopen živou hru aktivně nabízet, a obsluha provozovny (v počtu jednoho zaměstnance) byla vytížena jinými činnostmi spojenými s provozem kasina, dospěl krajský soud ke správnému závěru, že podmínka umožnění hry nejméně u 3 stolů živé hry po celou dobu provozu kasina nebyla v daném případě naplněna, a tedy došlo k porušení § 68 odst. 1 a 4 zákona.*

- **KS konstatoval, že podmínka umožnění živé hry nepřetržitě u všech hracích stolů po celou provozní dobu kasina neplyne pouze ze zákona, ale i ze základního povolení (*….bezodkladně umožněna současně hra na započitatelných hracích stolech…*).**

Bod 20 rozhodnutí NSS – *„Krajský soud nadto konstatoval, že povinnost, jejíž nesplnění bylo stěžovatelce vytýkáno, nevyplývá pouze z dotčeného ustanovení zákona o hazardních hrách, ale byla jí explicitně stanovena také v rozhodnutí Ministerstva financí vydaném pod č. j. MF-42664/2016/34-29 (výrok IV. bod 4 a bod 15).“*

- **Soud potvrdil výklad Celní správy, že umožnění hry u všech stolů po celou provozní dobu má zabránit vzniku tzv. kvazikasin a odpovídá tak důvodové zprávě zákona.**

Bod rozhodnutí 20 NSS – *„Taktéž v případě námitky týkající se porušení § 68 odst. 4 zákona o hazardních hrách se krajský soud ztotožnil s výkladem správních orgánů, který označil za správný a odpovídající znění důvodové zprávy, z níž vyplývá, že „(…) povinnost umožnit po celou provozní dobu hru minimálně u tří hracích stolů živé hry má zabránit vzniku tzv. kvazikasin, kdy se jedná fakticky o hernu, avšak provozovanou pod označením kasino.“*

- **Soudy při posuzování, zda další nápisy na budově nad rámec zákonného označení vstupu jsou reklamou či nikoliv, hodnotily počet (několikrát) a provedení (nadměrně veliké, barevné, viditelné z velké vzdálenosti) takových nápisů. Celní správa tak nemůže bez dalšího konstatovat, že jakékoliv další nápisy na budově jsou reklamou.**

Bod 15 rozhodnutí NSS: *„Krajský soud uvedl, že povinnost plynoucí z § 68 odst. 2 zákona byla ze strany stěžovatelky splněna již tím, že nad hlavní vchod provozovny umístila nápis „CASINO“ a nad boční vchod dále nápis „CASINO HAPPY DAY“. Jakékoli ostatní nápisy, které svým množstvím a velikostí v souhrnu ve značné míře překročily označovací a informační funkci označení „kasino“, případně „casino“, tak již primárně plnily funkci propagační, reklamní. Krajský soud v této souvislosti správně citoval znění § 66 odst. 2 zákona o hazardních hrách,…., a že účelem tohoto ustanovení je především zabránit nepovolenému lákání veřejnosti ke vstupu do herního prostoru. S těmito závěry se Nejvyšší správní soud ztotožňuje.“*

Bod 16 rozhodnutí NSS: *„….;této souvislosti přiléhavě poukázal na srovnání s reklamním bannerem na totožném štítu budovy odkazujícím na Autocentrum FICS….Nadměrné nápisy umístěné na budově, v níž se nachází provozovna stěžovatelky, viditelné z velké vzdálenosti a směřující do rušné páteřní komunikace ve městě, nepochybně mají za cíl podporu podnikatelské činnosti stěžovatelky a jen stěží si lze představit, že by plnily jinou funkci než právě funkci prezentační, propagační.“*

- **Chybějící pověření odpovědné osoby není možné nahradit tím, že se taková osoba však v herním prostoru v době kontroly nachází. Soud rovněž potvrdil odůvodněnost této podmínky povolení.**

Bod 33 rozhodnutí KS: *„Požadavek obsažený v základních povoleních, aby takové pověření, či jeho kopie, byly k dispozici v kasinu (herním prostoru), je přitom naprosto legitimní a jeho smyslem je zajištění efektivní kontrolní činnosti.“*

- **Ukazatel času musí být v zorném poli hráče nebo viditelný při otočení jeho hlavy či těla.**

Bod 7 rozhodnutí KS, s jehož tvrzením se NSS ztotožnil – *„Dle správního orgánu I. stupně musí být ukazatel času umístěn buď přímo v zorném poli účastníka hazardní hry nebo viditelný při otočení hlavy či těla, což nebylo splněno. Smyslem je, aby účastník hazardní hry tuto hru nemusel opustit, přerušit, k čemuž by nepochybně došlo, pokud by účastník vyjmenovaných technických zařízení musel dojít k ukazateli času v kasinu.“*

Bod 19 rozhodnutí NSS – *„Ke splnění povinnosti obsažené v § 66 odst. 1 písm. h) zákona o hazardních hrách proto nepostačuje, že hráč má povědomí o tom, kde se ukazatel času v herním prostoru nachází, ale tento ukazatel musí být po celou dobu účasti na hře viditelný. Od členitosti a rozlehlosti konkrétní provozovny se tak bude odvíjet*

skutečnost, zda v konkrétním případě bude postačovat umístění pouze jednoho ukazatele času, nebo jich bude třeba v provozovně umístit více.“

- **Přísná regulace hazardních her je odůvodnitelná a nelze jí považovat za omezení zasahující do svobody podnikání.**

Bod 24 rozhodnutí NSS – *„Nastavení přísných pravidel pro provozování hazardních her nelze považovat za omezení zasahující do svobody podnikání, ale naopak se jedná o nástroj sloužící k ochraně osob před hráčskou závislostí, směřující k ochraně společenského pořádku a také k předcházení trestné činnosti. Cílem přijetí přísné regulace s následnou důslednou kontrolou ze strany správních orgánů je tak především snížení dostupnosti (všudypřítomnosti) hazardních her a usměrnění herní touhy hráčů do kontrolovaného okruhu heren a kasin provozovaných subjekty, jež plní přísná zákonná kritéria. Tím má dojít nejen ke snížení patologických jevů hazardních her ve společnosti (včetně prevence trestné činnosti), ale také k zajištění ochrany spotřebitelů.“*

Závěr

Předmětná rozhodnutí především **potvrzují současný výklad Celní správy ČR, že není možné v rámci tzv. jednočlenného provozu**, tedy kasina, ve kterém zajišťuje celkový provoz pouze jeden zástupce provozovatele, zajistit splnění § 68 odst. 4 ZHH. Soud konstatoval, že jeden člověk nemůže zároveň kontrolovat věk a totožnost hráče, registrovat hráče, obsluhovat bar, měnit žetony, vyplácet výhry a nabízet živou hru u hracích stolů. **Soudy se tak nevyjadřovaly k jiným situacím, kdy je provoz kasina zajištěn více osobami**.

Soudy považují stanovení podmínek řádného provozování v základním povolení **za odůvodnitelné a vedoucí ke snížení nebezpečnosti hazardních her**. Rovněž souhlasily s přísností regulace hazardních her jako takové, která má podle nich své racionální odůvodnění. Z jednotlivých vyjádření soudů je bohužel nadále patrné obecné stigma, které hazardní hry ve společnosti mají.

Naopak ze soudních závěrů k označení herních prostorů plyne, že **Celní správa nemůže bez dalšího konstatovat, že jakékoliv další nápisy na budově jsou reklamou**.

Můžeme očekávat, že celní úřady budou teď tato soudní rozhodnutí v hojné míře citovat ve svých rozhodnutích ve správních řízení. Nicméně je nutné konstatovat, že zejména u živé hry se tato rozhodnutí nemůžou bez dalšího hodnocení aplikovat na odlišné skutkové situace, kdy je v provozovně více personálu.