INSTITUT
PRO REGULACI
HAZARDNÍCH HER

Právní rozbor nového rozsudku ve věci zajištění živé hry

Rozhodnutí Krajského soudu v Plzni (KS) sp. zn. 5 A 179/2019-106 ze dne 2. listopadu 2020

Okolnosti případu:

Předmět řízení se týká **následujících povinností** zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách (dále jen „ZHH“) a podmínek řádného provozování stanovených v základním povolením k provozování živé hry (dále jen „povolení“), které byly podle tvrzení soudu a Celní správy (CS) provozovatelem porušeny:

- § 66 odst. 2 ZHH (zákaz reklamy na budově herního prostoru) – opakované použití nápisu „casino“ a obdobných na jednotlivých stranách budovy kasin
- § 68 odst. 4 ZHH (neumožnění živé hry u všech započitatelných hracích stolů) – jedná se o případy několika kasin, ve kterých byl v době kontroly CS 1 až 4 zaměstnanci a ostatní na „zavolání“. Hrací stoly byly rozmístěny ve skupinkách na různých místech v kasinu. CS neprovedla zkoušku živé hry.
- Podmínka povolení (nezajištění živé hry bezodkladně a současně)

Co vyplývá z uváděného rozsudku

- **Opakované použití nápisu „casino“ na budově může poutat pozornost kolemjdoucích, přičemž podle KS je dostačující, že takové nápisy vliv na chování mít *„mohou“*. Není tak nutné tento vliv, jakkoliv prokazovat.**

  Bod 46 - *Opakovaným nápisem „casino“ na budovách jednoznačně mohla být upoutána pozornost kolemjdoucích na provozovnu a hazardní hry v ní provozované. Soud tak ve shodě se správními orgány konstatuje, že tyto nápisy jsou vzhledem k jejich počtu, viditelnosti, grafickému zpracování a umístění nadbytečné z hlediska informační povinnosti podle § 68 odst. 2 zákona o hazardních hrách.*

  Bod 50 - *Podstatné je toliko to, jaký vliv takové nápisy na chování veřejnosti mít mohou. Ostatně jak správně uvádí žalovaný ve vyjádření k žalobě, žalobkyně je sankcionovaná za porušení absolutního zákazu umisťovat na budovy provozovny veškerá sdělení propagující provozování hazardních her. Jinými slovy dopad nápisů umístěných na budově provozovny žalobkyně na skutečné chování spotřebitelů je z hlediska vyvození její správně-trestní odpovědnosti irelevantní.*

- **Jeden zaměstnanec vždy provádí identifikaci a kontrolu věku vstupujících hráčů a ostatní zaměstnanci případně obsluhují hrací stoly. Je však důležité, jak jsou stoly v kasinu rozmístěny, aby je zbylá obsluha byla schopna vůbec obsloužit.**

  Body 65 až 68 - *Soud dospěl k závěru, že zbývající tři nemohli umožnit bezodkladně současně hru na 10 kolech štěstí, protože tyto byly umístěny na čtyřech stanovištích. I kdyby tedy skutkové tvrzení žalobkyně, že jeden zaměstnanec zvládne obsloužit až 3 kola štěstí vedle sebe, nevedlo to ke zpochybnění závěru správních orgánů, že 3 zaměstnanci nemohli obsloužit 10 kol na čtyřech různých stanovištích.*

  Bod 71 - Lze shrnout, že vzhledem k počtu přítomných zaměstnanců, kol štěstí a jejich rozmístění, kdy správní orgány vyšly z toho, že jeden krupiér nemůže být schopen současně obsluhovat stoly živé hry nacházející se na různých místech provozovny (vzhledem k náročnosti a významu jednotlivých činností

*krupiéra je též vyloučena současná obsluha hracích stolů, jež jsou navzájem otočeny zády), kdy nic z toho žalobkyně nerozporovala, odpovídá závěr správních orgánů o porušení podmínek základního povolení obsahu spisu. Soud ve shodě s žalovaným připomíná, že nezbytným předpokladem pro umožnění živé hry je umožnění vstupu klientů do kasina, jejich identifikace a registrace (včetně kontroly jejich věku za účelem zajištění dodržování zákazu účasti osob mladších 18 let na hazardní hře) a rovněž prodej či výměna žetonů na pokladně kasina - bez zajištění těchto činností nemůže být živá hra vůbec uskutečněna (srov. § 10 a § 71 ZHH). Nelze přisvědčit ani námitce žalobkyně, že tvrzení žalovaného v napadeném rozhodnutí, že „v dané provozovně nebyla v průběhu kontroly ani přítomna osoba, jejíž primární pracovní náplní by byl výkon činnosti krupiéra", nebylo prokázáno. Z vysvětlení podaného oprávněnými osobami v průběhu kontrol toto vyplynulo, aniž by to vylučovalo, že by takové osoby úkoly krupiéra plnit mohly. Soud dodává, že **správní orgány žalobkyni nekladly za vinu, že nezajistila nepřetržitou přítomnost jednoho krupiéra ke každému stolu živé hry** – závěr správních orgánů o naplnění skutkové podstaty stíhaného přestupku však obstojí i v případě, kterého se dovolává žalobkyně, tj. že jeden krupiér zvládne obsloužit až tři stoly živé hry vedle sebe.*

- **Zkouška živé hry není nutná, pokud je na „první pohled" z přítomného počtu obsluhy a rozmístění stolů patrné, že obsluha není fakticky schopná zajistit živou hru (kvůli rozmístění stolů).**

Bod 69 - *Namítala-li žalobkyně, že nebylo prokázáno, že žalobkyně neumožňovala současně hru na všech započitatelných hracích stolech živé hry, protože během kontroly nebyl proveden žádný kontrolní nákup herních žetonů a reálná obsluha všech stolů živé hry nebyla nijak předvedena, jde o námitku nedůvodnou. Pokud byla počtem přítomných zaměstnanců vyloučena možnost současné bezodkladné hry na všech kolech štěstí, bylo zbytečné, aby byl prováděn kontrolní nákup. Navíc žalobkyně netvrdila žádnou myslitelnou skutkovou variantu, která by závěr správních orgánů vylučovala.*

- **Personál na zavolání není splněním povinnosti základního povolení.**

Bod 72 - **….** *Stejně je nepřípadná argumentace neobsazeností kasina v době proběhnuvších kontrol a telefonickým spojením na zaměstnance kasina v pracovní pohotovosti. Povinnost stanovená základním povolením není omezena na určitou provozní dobu kasina, ale dopadá na jeho celou provozní dobu. Kontaktování zaměstnanců v pracovní pohotovosti pak neumožňuje bezodkladnou hru na započitatelných stolech živé hry ve smyslu předmětného ustanovení základního povolení. Námitky druhého okruhu proto nejsou důvodné.*

- **Vyjádření obsluhy v rámci kontroly jsou velmi důležitá, protože CS i následně soud z nich vychází při hodnocení splnění povinností.**

Bod 64 – …. *a z vyjádření zaměstnanců žalobkyně při kontrolách, je vždy nejméně jeden zaměstnanec zaměstnán tím, že plní úkoly stanovené zákonem a spojené s provozem kasina jako takového – identifikace a evidence každého návštěvníka, příjem a výdej žetonů, obsluha technických her (dále jen „provozní úkoly"). Jiné úkoly může nepochybně kasino omezit či vyloučit (bar atd.). Na soudu bylo, aby přezkoumal, zda zbývající přítomné osoby mohly umožnit bezodkladně současně hru na všech povolených kolech štěstí v každém kontrolovaném kasinu, což žalobkyně tvrdila.*

Bod 71 - *Nelze přisvědčit ani námitce žalobkyně, že tvrzení žalovaného v napadeném rozhodnutí, že „v dané provozovně nebyla v průběhu kontroly ani přítomna osoba, jejíž primární pracovní náplní by byl výkon činnosti krupiéra", nebylo prokázáno. Z vysvětlení podaného oprávněnými osobami v průběhu kontrol toto vyplynulo, aniž by to vylučovalo, že by takové osoby úkoly krupiéra plnit mohly.*

- **Soud připustil možnost mít v názvu kasina uvedenou svoji ochrannou známku.**

  Bod 48 - *K námitce žalobkyně ohledně toho, že dostála povinnosti stanovené jí ust. § 68 odst. 2 ZHH a k jejímu oprávnění pokojně užívat její ochrannou známku, lze uvést, že žalobkyně je oprávněna a zároveň povinna označit svou provozovnu názvem obsahujícím nápis kasino ve smyslu ust. § 68 odst. 2 ZHH.* ***Zároveň ji nic nelimituje v tom, aby součástí takového názvu učinila i svou ochrannou známku****. Limitem pro označení provozovny jí je právě ust. § 66 odst. 2 ZHH.*

- **Soud potvrdil, že metodika neposkytuje autoritativní výklad zákona (uváděno ve vztahu k § 66 odst. 2 ZH) a soud jí není nijak vázán.**

  Bod 49 - *Pokud žalobkyně tvrdila, že je jí známo, že celní úřady při rozhodování vycházejí z Metodického doporučení k činnosti územních samosprávných celků Ministerstva vnitra České republiky a dle ní se jedná o nezávaznou a věcně chybnou metodiku, kdy ministerstvo nemá pravomoc závazně vykládat zákony, soud uvádí, že zmíněná metodika neposkytuje autoritativní výklad předmětných právních ustanovení, nýbrž je pouze jakýmsi vodítkem sloužícím pro vnitřní potřeby veřejné správy. Soud je při svém rozhodování vázán toliko zákonem a mezinárodní smlouvou, která je součástí právního řádu (čl. 95 odst. 1 Ústavy ČR). Předmětná metodika soud tedy nijak neváže a tento je oprávněn interpretovat právo bez ohledu na závěry v ní obsažené. Pokud soud v tomto případě seznal, že výklad zastávaný správními orgány není v rozporu s aplikovanými ustanoveními ZHH, nezkoumal již, zda tento výklad vychází z žalobkyní tvrzené metodiky či nikoliv.*

- **Podmínka základního povolení zajistit živou hru bezodkladně a současně není nad rámec zákona.**

  Bod 75 - *…. Obiter dictum uvádí soud, že základní povolení žádné povinnosti nad rámec zákona žalobkyni nestanovilo, protože podle § 87 odst. 2 ve spojení s § 68 odst. 4 ZHH může být v základním povolení stanovena podmínka provozování hazardní hry spočívající v bezodkladném a současném umožnění hry na všech povolených hracích stolech živé hry po celou provozní dobu kasina…*

- **Nezákonnost základního povolení je nutné případně namítat v řízení o jeho vydání nebo změně a na to navazující odvolací či soudní řízení.**

  Bod 75 - *…. Jestliže tedy žalobkyně tvrdí nezákonnost základního povolení, soud se námitkou v tomto řízení nemůže zabývat proto, že předmětem přezkumu v tomto řízení je napadené rozhodnutí, nikoliv základní povolení….*

Závěr

Rozebírané rozhodnutí KS se zařazuje k předchozím soudním rozhodnutím ohledně této problematiky, kdy na ně i v řádě bodů odkazuje. I toto rozhodnutí bohužel opakovaně potvrzuje současný výklad Celní správy ČR ve věci kontrol vnějšího vzhledu herních prostorů a oprávněnosti podmínek základního povolení. **Ohledně živé hry je dobrou zprávou, že zatím ani jedno z dosavadních rozhodnutí výslovně nepotvrdilo názor CS, že zákonnou podmínku není možné zajistit jinak, než že by u každého hracího stolu byl jeden krupiér**. Přestože se zde jednalo o kasina s několikačlennou obsluhou, důvody pro odmítnutí žaloby byly založeny především na rozmístění hracích stolů a organizačním zajištění kasin. Závěry tohoto rozhodnutí tak není možné bez dalšího přenést do jiných řízení.

Zajímavý, dalo by se říct, návod přináší KS ohledně obsahu názvu kasina, když připouští, že jeho součástí může být ochranná známka provozovatele hazardní hry.

Můžeme opět očekávat, že celní úřady budou teď toto soudní rozhodnutí používat na podporu své argumentace v rozhodnutích ve správních řízení, a to zejména ohledně zákonnosti podmínky základního povolení bezodkladně a současně zajistit živou hru.